

 fises finanziaria senese di sviluppo	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	<i>Codice</i>	<i>PTPC 02</i>
		<i>Rev.</i>	<i>0</i>
		<i>del</i>	<i>2018</i>

RISK SELF ASSESSMENT ANTICORRUZIONE (L. 190/2012)

ALLEGATO 1 al Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione
2018-2020

FINANZIARIA SENESE DI SVILUPPO S.P.A.

Anno 2018

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

AREE

A1 ACQUISIZIONI E PROGRESSIONI DEL PERSONALE

A1.1. Reclutamento

A1.2 Progressioni di carriera

A2 GESTIONE ED EROGAZIONE DI STRUMENTI AGEVOLATIVI (ATTIVITÀ DI PUBBLICO INTERESSE)

Istruttoria e monitoraggio della pratica di finanziamento

A.3 GESTIONE DEI FINANZIAMENTI (ATTIVITA' TRADIZIONALE)

A.3.1 Primo contatto, Istruttoria e decisione di finanziamento

A.3.2 Gestione e monitoraggio del finanziamento

A.4 AFFIDAMENTO DEI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE

A.4.1 Definizione e modalità dell'acquisto

A.4.2 Valutazione delle offerte

A.4.3 Conferimento incarichi di consulenza

A.5. PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI CON EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO

Gestione omaggi e sponsorizzazioni

A.6 ATTIVITÀ DI GESTIONE, CONTROLLO E VERIFICHE ISPETTIVE

A.7 TESORERIA

A.7.1 Selezione Investimenti

A.7.2 Gestione pagamenti

A.7.3 Gestione incassi

A.8 AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO

Gestione contenzioso attivo e passivo

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

* * * * *

LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (in conformità all' ALL. 5 AL P.N.A.)

Qui di seguito si riporta il contenuto riportato nelle tabelle elaborate dal P.N.A. sulla valutazione del rischio.

TABELLA VALUTAZIONE DEL RISCHIO			
INDICI VALUTAZIONE PROBABILITÀ		INDICI VALUTAZIONE IMPATTO	
Discrezionalità		Impatto organizzativo	
Il processo è discrezionale?		Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della p.a.) nell'ambito della singola p.a., quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa p.a. occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti).	
No, è del tutto vincolato	1	Fino a circa il 20%	1
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	2	Fino a circa il 40%	2
E' parzialmente vincolato solo dalla legge	3	Fino a circa il 60%	3
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari)	4	Fino a circa l'80%	4
E' altamente discrezionale	5	Fino a circa il 100%	5
<u>RILEVANZA ESTERNA</u>		<u>IMPATTO ECONOMICO</u>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti e dipendenti) della p.a. di riferimento o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della p.a. di riferimento per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	

No, ha come destinatario finale un ufficio interno	2	No	1
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento	5	Si	5
<u>COMPLESSITÀ DEL PROCESSO</u>		<u>IMPATTO REPUTAZIONALE</u>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?		Nel corso degli ultimi 5 anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No, il processo coinvolge una sola p.a.	1	No	0
Si, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	3	Non ne abbiamo memoria	1
Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	5	Si, sulla stampa locale	2
		Si, sulla stampa nazionale	3
		Si, sulla stampa locale e nazionale	4
		Si, sulla stampa locale, nazionale e internazionale	5
<u>VALORE ECONOMICO</u>		<u>IMPATTO ORGANIZZATIVO, ECONOMICO E SULL'IMMAGINE</u>	
Qual è l'impatto economico del processo?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, livello intermedio o livello basso) ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
Ha rilevanza esclusivamente interna	1	A livello di addetto	1
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. concessione di borsa di studio per studenti)	3	A livello di collaboratore o funzionario	2
Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. affidamento di appalto)	5	A livello di dirigente di ufficio non generale ovvero di posizione apicale o di posizione organizzativa	3
		A livello di dirigente di ufficio generale	4
		A livello di capo dipartimento/segretario generale	5

<u>FRAZIONABILITÀ DEL PROCESSO</u>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di	

affidamenti ridotti)?		
No	1	
Si, il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	3	
<u>CONTROLLI</u>		
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?		
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione	1	
Si, è molto efficace	2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50%	3	
Si, ma in minima parte	4	
No, il rischio rimane indifferente	5	
<p>Note: (1) Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. (2) Gli indici di impatto vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione. (3) Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre la probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campione in casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziari avviati nei confronti della p.a.). La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a.. <u>Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.</u></p>		

VALORI E FREQUENZE DELLA PROBABILITA'					
0 nessuna probabilità	1 improbabile	2 poco probabile	3 probabile	4 molto probabile	5 altamente probabile
VALORI E IMPORTANZA DELL'IMPATTO					
0 nessuno impatto	1 marginale	2 minore	3 soglia	4 serio	5 superiore
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO					
=					
Valore frequenza x valore impatto					

Il rischio (x) nella sua valutazione complessiva è stato così classificato:

x<4 Basso

4<x>7 Medio

x>7 Alto

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

1) AREA 1 - ACQUISIZIONI E PROGRESSIONI DEL PERSONALE

A1.1 RECLUTAMENTO

DESCRIZIONE RISCHIO	<p>Questi i possibili rischi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • previsioni di requisiti di accesso “personalizzati” ed insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire, allo scopo di reclutare candidati particolari; • abuso nei processi di stabilizzazione finalizzato al reclutamento di candidati particolari; • irregolare composizione della commissione di concorso finalizzata al reclutamento di candidati particolari (nel caso di Fi.Se.S. non rileva);
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	<p>Innanzitutto, si rileva che Fi.Se.S non è obbligata ad esperire concorsi pubblici per selezionare/reclutare nuove risorse.</p> <p>Fi.Se.S ha adottato la procedura “P.G.07 Gestione del personale”.</p> <p>Secondo tale procedura:</p> <p>La Direzione individua l'esigenza di nuove figure professionali da assumere.</p> <p>Valutato il fabbisogno di nuovo personale, la Direzione presenta la proposta al Consiglio di Amministrazione che delibera sull'argomento, fissando di volta in volta le modalità di assunzione.</p> <p>La delibera viene restituita alla Direzione per la sua esecuzione.</p> <p>La fase della selezione viene affidata ad un soggetto esterno alla società (un'agenzia di selezione del personale). La terzietà di tale soggetto garantisce l'imparzialità nella selezione del candidato.</p>
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna

A1.2 PROGRESSIONI DI CARRIERA

DESCRIZIONE RISCHIO	Progressioni economiche o di carriera accordate illegittimamente allo scopo di agevolare dipendenti/candidati particolari.
PROCEDURE ED ALTRA	Fi.Se.S non ha adottato alcuna procedura in quanto tutte

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	le decisioni sono di competenza del CDA.
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna

Valutazione Rischio

- discrezionalità: altamente discrezionale (5);
- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni ma non di particolare rilievo economico (3);
- frazionabilità: no (1);
- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega meno del 20% del personale (1);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (1).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somm.	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione	Organizz.	Somm.	Indice
5	5	1	3	1	2	17	<u>2,83</u>	1	1	0	1	3	<u>0,75</u>
2,12-Basso													

2) AREA 2 - GESTIONE ED EROGAZIONE DI STRUMENTI AGEVOLATIVI (ATTIVITÀ DI PUBBLICO INTERESSE)

ISTRUTTORIA E MONITORAGGIO DELLA PRATICA DI FINANZIAMENTO

DESCRIZIONE RISCHIO	L'elaborazione del bando - che costituisce l'attività più sensibile ad eventuali fenomeni corruttivi, visto che in questo possono essere inseriti requisiti specifici diretti a favorire determinati operatori economici - viene effettuata direttamente dall'ente pubblico territoriale. Fi.Se.S si
----------------------------	--

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

	<p>occupa soltanto della gestione operativa e del monitoraggio della pratica di finanziamento. In particolare, istruisce la pratica di finanziamento, raccogliendo le domande di partecipazione e la relativa documentazione, che poi trasmette all'Ente pubblico banditore.</p> <p>L'unico rischio da gestire è quello della trasmissione delle domande, in quanto la graduatoria delle imprese beneficiarie del finanziamento si basa, oltre che sul possesso dei requisiti, su un criterio di natura cronologica.</p> <p>Pertanto, nella trasmissione delle domande potrebbero essere favoriti determinati operatori economici.</p>
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S non ha adottato alcuna specifica procedura, tuttavia l'area è di scarsi rilievo.
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna

Valutazione Rischio

- discrezionalità: No è del tutto vincolato (1);
- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni di particolare rilievo economico (5);
- frazionabilità: non è frazionabile (1);
- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega meno del 20% del personale (1);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (1).

INDICI PROBABILITÀ							INDICI IMPATTO						
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somm.	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione.	Organizz.	Somm.	Indice

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

			mico						ico				
1	5	1	5	1	2	15	2,5	1	1	0	1	3	0,75
						1,87-Basso							

3) A.3 - GESTIONE DEI FINANZIAMENTI (ATTIVITA' TRADIZIONALE)

A.3.1 PRIMO CONTATTO, ISTRUTTORIA E DECISIONE DI FINANZIAMENTO

DESCRIZIONE RISCHIO	Il rischio maggiore è rappresentato dall'erogazione di finanziamenti ad aziende al solo fine di "compiacere" quest'ultima e/o terzi.
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S ha adottato la Procedura "PG 02 Erogazione finanziamento".
CONTROMISURE DA PIANO	Non ci sono contromisure da indicare. Le fasi elencate nella procedura indicata risultano procedimentalizzate. Tant'è che ogni segmento dell'attività viene tracciata e coinvolge plurime aree di responsabili: Direzione generale, Area Finanza e Sviluppo, Affari generali. Tale segregazione di compiti garantisce la correttezza e regolarità del processo di erogazione di finanziamenti.

A.3.2 GESTIONE E MONITORAGGIO DEL FINANZIAMENTO

DESCRIZIONE RISCHIO	Ignorare eventuali sintomi di anomalia per favorire l'azienda a cui è stato erogato il finanziamento e/o terzi
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S ha adottato la Procedura PG 03 "Gestione Finanziamenti erogati".
CONTROMISURE DA PIANO	Non ci sono contromisure da indicare.

Valutazione Rischio

- discrezionalità: è parzialmente vincolato da leggi e atti amministrativi (2);

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni ma non di particolare rilievo economico (3);
- frazionabilità: è frazionabile (5);
- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega fino a circa l'80% del personale (4);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di dirigente (4).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somm.	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione.	Organizz.	Somm.	Indice
2	5	1	3	5	2	18	3	4	1	0	4	9	2,25
6,75-Medio													

4) **A.4 - AFFIDAMENTO DEI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE**

A.4.1 DEFINIZIONE E MODALITÀ DELL'ACQUISTO

DESCRIZIONE RISCHIO	Acquisire beni e servizi inutili soltanto per favorire particolari fornitori. Si rilevi come Fi.Se.S non sia soggetta alle regole delle procedure ad evidenza pubblica (es. gare)
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S ha adottato la Procedura "PG06 Gestione Acquisti beni e servizi", integrata dalla "PG05 Gestione ciclo finanziario" per la parte relativa ai pagamenti.
CONTROMISURE DA PIANO	L'attività sensibile qui analizzata è procedimentalizzata, anche sotto il profilo della segregazione dei compiti.

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

A.4.2 VALUTAZIONE DELLE OFFERTE

DESCRIZIONE RISCHIO	Il rischio è quello di favorire particolari fornitori.
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S ha adottato la Procedura “PG06 Gestione acquisti beni e servizi”
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna.

A.4.3 CONFERIMENTO INCARICHI DI CONSULENZA

DESCRIZIONE RISCHIO	Motivazione generica ed insufficiente circa la sussistenza dei presupposti per il conferimento di incarichi professionali allo scopo di agevolare soggetti particolari
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Gli incarichi di collaborazione sono disciplinati dalla Procedura “PG06 Gestione acquisti di beni e servizi” nella parte relativa ai servizi, che a sua volta richiama quella sui beni non ricorrenti. Ma anche dalla Procedura “PG16 Esternalizzazioni”.
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna

Valutazione Rischio

- discrezionalità: altamente discrezionale (5);
- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l’attribuzione di considerevoli vantaggi (5);
- frazionabilità: è frazionabile (5);
- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega meno del 20% del personale (1);

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (1).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somm.	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione.	Organizz.	Somm.	Indice
5	5	1	5	5	2	23	3,83	1	1	0	1	3	0,75
2,87-Basso													

5) A.5. PROVVEDIMENTI AMPLIATIVI DELLA SFERA GIURIDICA DEI DESTINATARI CON EFFETTO ECONOMICO DIRETTO ED IMMEDIATO PER IL DESTINATARIO

GESTIONE OMAGGI E SPONSORIZZAZIONI

DESCRIZIONE RISCHIO	Distorsione delle sponsorizzazioni e/o degli omaggi a favore di particolari soggetti.
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S. ha dettato una specifica disciplina nel Codice Etico.
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna

Valutazione Rischio

- discrezionalità: altamente discrezionale (5);
- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni ma non di particolare rilievo economico (3);
- frazionabilità: è frazionabile (5);

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega meno del 20% del personale (1);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (4).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somma	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione.	Organizz.	Somma	Indice
5	5	1	3	5	2	21	3,5	1	1	0	4	6	1,5
5,25-Medio													

6) A.6 ATTIVITÀ DI GESTIONE, CONTROLLO E VERIFICHE ISPETTIVE

DESCRIZIONE RISCHIO	Rischio che un soggetto interno alla Società (personale dipendente e/o soggetti apicali) corrompa un funzionario pubblico o soggetto incaricato di svolgere attività ispettiva.
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Si veda però il Modello di Organizzazione (D.Lgs. 231/2001), parte speciale “Reati nei rapporti con la Pubblica Amministrazione”.
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna.

Valutazione Rischio

- discrezionalità: E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (4);
- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (2);
- complessità: coinvolge più di 3 amministrazioni (3);
- valore economico: ha rilevanza esclusivamente interna (3);
- frazionabilità: non è frazionabile (1);

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

- controlli: Sì, ma in minima parte (4);
- impatto organizzativo: impiega fino al 40% del personale (2);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di ufficio non generale o posizione apicale o posizione organizzativa (3).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somma	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione.	Organizz.	Somma	Indice
4	2	3	3	1	4	17	2,83	2	1	0	3	6	1,5
4,25-Medio													

7) A.7 TESORERIA

A.7.1 SELEZIONE INVESTIMENTI

DESCRIZIONE RISCHIO	Effettuare investimenti al fine di favorire particolari soggetti.
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S ha adottato la Procedura “PG05 Gestione ciclo finanziario”.
CONTROMISURE DA PIANO	Non vi sono contromisure da indicare.

A.7.2 GESTIONE PAGAMENTI

DESCRIZIONE RISCHIO	Effettuare pagamenti ingiustificati.
PROCEDURE ED ALTRA	Fi.Se.S ha adottato la Procedura “PG05 Gestione ciclo

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	<i>finanziario”.</i>
CONTROMISURE DA PIANO	Non vi sono contromisure da indicare

A.7.3 GESTIONE INCASSI

DESCRIZIONE RISCHIO	Omessa verifica e conseguente omessa attivazione procedura per il recupero dei crediti per favorire particolari soggetti.
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S ha adottato le seguenti Procedure: - “PG 03 Gestione finanziamenti erogati”; - “PG05 Gestione ciclo finanziario”
CONTROMISURE DA PIANO	Non vi sono contromisure da indicare.

Valutazione Rischio (Gestione incassi e selezione investimenti)

- discrezionalità: è parzialmente vincolato soltanto da atti amministrativi (4);
- rilevanza esterna: ha come destinatario un ufficio interno (2);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: ha rilevanza interna (1);
- frazionabilità: non è frazionabile (5);
- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega fino al 60% del personale (3);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (1) per le gestione incassi, ma a livello di dirigente (3) per la selezione degli investimenti.

INDICI PROBABILITÀ							INDICI IMPATTO						
Discre-	Rilevanza	Comple-	Valore	Frazio-	Con-	Som-	Indi-	Orga-	Eco	Repu-	Orga-	Som-	Indi-

zionalità	esterna	sità	econo- mico	Nabilità	trolli	ma	ce	nizz.	nom ico	tazione.	nizz.	ma	ce
4	2	1	1	5	2	15	<u>2,5</u>	3	1	0	2	6	<u>1,5</u>
						3,75-Basso							

Valutazione Rischio (Gestione pagamenti)

- discrezionalità: E' discrezionale (5);
- rilevanza esterna: Ha come destinatario utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l'attribuzione di vantaggi economici (5);
- frazionabilità: è frazionabile (5);
- controlli: il tipo di controllo applicato è molto efficace (2);
- impatto organizzativo: impiega fino al 60% del personale (3);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (1).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discre- zionalità	Rilevanza esterna	Comple- sità	Valore econo- mico	Frazio- Nabilità	Con- trolli	Som- ma	Indi- ce	Orga- nizz.	Eco- nom ico	Repu- tazione.	Orga- nizz.	Som- ma	Indi- ce
5	5	1	5	5	2	23	<u>3,83</u>	3	1	0	1	5	<u>1,25</u>
						4,78-Medio							

8) AREA 8 AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO

GESTIONE CONTENZIOSO ATTIVO E PASSIVO

DESCRIZIONE RISCHIO	Sottoscrivere transazioni pregiudizievoli per Fi.Se.S
PROCEDURE ED ALTRA DOCUMENTAZIONE FI.SE.S	Fi.Se.S non ha adottato alcuna Procedura in quanto è sufficiente la previsione del Flusso

	PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE CORRUZIONE ALLEGATO 1	Codice	PTPC 02
		Rev.	0
		del	2018

	informativo istituito verso l'ODV e verso il RPC.
CONTROMISURE DA PIANO	Nessuna.

Valutazione Rischio

- discrezionalità: altamente discrezionale (5);
- rilevanza esterna: rivolto direttamente ad utenti esterni (5);
- complessità: coinvolge una sola PA (1);
- valore economico: comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni di particolare rilievo economico (5);
- frazionabilità: non è frazionabile (1);
- controlli: è efficace solo in parte (4);
- impatto organizzativo: impiega meno del 20% del personale (3);
- impatto economico: non sono state previste sentenze della Corte dei Conti né sentenze risarcitorie (1);
- impatto reputazionale: non ha mai avuto evidenza sulla Stampa negli ultimi 5 anni (0);
- impatto organizzativo: coinvolge a livello di addetto (4).

INDICI PROBABILITÀ								INDICI IMPATTO					
Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità	Controlli	Somma	Indice	Organizz.	Economico	Reputazione.	Organizz.	Somma	Indice
5	5	1	5	1	4	25	<u>3,5</u>	3	1	0	4	8	<u>2</u>
						7,0-Medio							

Gli indici di rischio (di Probabilità e di Impatto) indicati nel P.N.A. sono stati interpretati ed adattati al caso di Fi.Se.S, che non è una pubblica amministrazione, bensì una società di diritto privato meramente partecipata.

